



## Gemeenteraad

Besluit

Zitting van 11 juni 2019  
Afdeling ruimte - Ruimte

---

### Getekend door

**27      Zaak van de weg - weg- en rioleringswerken Paddekotseheide (deel) en Centrale weg**

### Samenstelling:

---

#### Aanwezig:

de heer Ferdi Heylen, voorzitter; de heer Paul Verbeeck, burgemeester; de heer Bert Celis, schepen; mevrouw Griet Van Olmen, schepen; de heer Paul Laurijssen, schepen; de heer Tom Covens, schepen; de heer Leo Verelst, raadslid; de heer Johan Van Dessel, raadslid; de heer Andre Marien, raadslid; mevrouw Dorien Van Assche, raadslid; de heer Jan Verbraecken, raadslid; mevrouw Ymke Govaerts, raadslid; de heer Joris De Bondt, raadslid; mevrouw Julie Van Roey, raadslid; de heer Jonas Verwimp, raadslid; mevrouw Charlotte Op de Beeck, raadslid; de heer Jef De bruyn, raadslid; de heer Victor De Groof, raadslid; mevrouw Els Herremans, raadslid; mevrouw Manuela Verbist, raadslid; de heer Stijn Lemmens, raadslid; de heer Simon Kenens, raadslid; mevrouw Iris Mulkens, algemeen directeur

#### Verontschuldigd:

de heer Luc Luyten, schepen; mevrouw Lien Du Four, schepen; mevrouw Ingrid Van Wunsel, raadslid; mevrouw Inge Schoovaerts, raadslid; mevrouw Liesbeth Van Bouwel, raadslid

### Beschrijving

---

#### Aanleiding en context

De gemeente Nijlen diende een aanvraag tot omgevingsvergunning in voor weg- en rioleringswerken te Paddekotseheide (deel) en Centrale Weg, kadastraal gekend als Afd. 1 Sectie B nrs. 330R5, 330Y5,

330K6, 330H5, 330V5, 330S5, 330Z5, 332D, 332E, 333H, 333F, 334R, 337A2, 337B2, 342D, 342C, 342E, 343V, 343R, 343T, 344F2, 344B2, 344H2, 344K2, 344C2, 345M2, 345V, 345F2, 345D2, 345L2, 345H, 345E2, 346M, 346N, 358N, 359C, 359D, 360B, 360A, 361K, 361L, 362N, 362L .

Op 18 februari 2018 werd een vergunning verleend voor deze aanvraag.

Er werd een beroep ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen d.d. 18 februari 2019 houdende het verlenen van een omgevingsvergunning voor weg- en rioleringswerken te Paddekotseheide (deel) en Centrale Weg, kadastraal gekend als Afd. 1, Sectie B, nrs. 330R5, 330Y5, 330K6, 330H5, 330V5, 330S5, 330Z5, 332D, 332E, 333H, 333F, 334R, 337A2, 337B2, 342D, 342C, 342E, 343V, 343R, 343T, 344F2, 344B2, 344H2, 344K2, 344C2, 345M2, 345V, 345F2, 345D2, 345L2, 345H, 345E2, 346M, 346N, 358N, 359C, 359D, 360B, 360A, 361K, 361L, 362N, 362L bij de deputatie.

Binnen de beroepsprocedure werd besloten om een beslissing te nemen over de 'zaak van de weg' door de gemeenteraad.

### **Juridische grond**

Het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 20017 en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 2 en 40.

Artikel 31 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning dat bepaalt dat de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen dient te nemen indien de vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft; dat dergelijk besluit over de zaak van de wegen dient te worden genomen alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag.

Artikel 47 van het omgevingsvergunningsbesluit dat stelt dat als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat, waarvoor de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, de gemeenteraad hierover een besluit aanneemt. De gemeenteraad neemt daarbij kennis van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Artikel 47 tevens stelt dat de gemeente de gemeenteraadsbeslissing uiterlijk tien dagen na de gemeenteraadszitting ter beschikking stelt hetzij van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie als die advies moet verlenen, hetzij van het bevoegde bestuur als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

### **Fasering**

De aanvraag dient eerst voorgelegd te worden aan het college, vervolgens aan de gemeenteraad ter goedkeuring van het gewijzigde wegtracé. Deze beslissing zal worden overgemaakt aan de deputatie.

### **Argumentatie**

Het komt aan de gemeenteraad toe om een besluit te nemen over de zaak van de wegen; dat de gemeenteraad zich daarbij dient te beperken tot de aspecten die betrekking hebben op de zaak van de wegen, zonder uitspraak te kunnen doen omtrent de bestaanbaarheid van de aanvraag met de stedenbouwkundige beoordelingselementen en de goede ruimtelijke ordening; dat de aanvraag wat deze aspecten betreft door de vergunningverlenende overheid zal worden behandeld.

De gemeenteraad is bevoegd voor gemeentelijke openbare verkeerswegen, hetgeen een volledige bevoegdheid inhoudt met inbegrip van de keuze van de wegverharding en bestrating, de wegwitruiting en de nutsleidingen, eventuele trottoirs, parkeerplaatsen, gratis grondafstand, alsook de weerslag op mobiliteit, afwatering, groenvoorzieningen, enz..

Indien de aanvraag wegeniswerken omvat aan wegen met een openbaar of quasi-openbaar karakter, is het aan de gemeenteraad om een beslissing over de zaak der wegen te nemen. Overeenkomstig artikelen 2 en 42 van het gemeentedecreet (heden art. 2 en art. 40 §1 Decreet Lokaal Bestuur) beschikt de gemeenteraad immers over de volheid van bevoegdheid voor aangelegenheden van gemeentelijk belang, waaronder de aanleg van nieuwe verkeerswegen, de tracéwijziging, verbreding of opheffing ervan (RvS nr. 220.700, 24 september 2012). Ook de uitrusting van de openbare of quasi-openbare wegen betreft de zaak der wegen waarvoor de gemeenteraad bevoegd is (RvS nr. 228.920, 24 oktober 2014).

Voor de voorliggende aanvraag werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 24 september 2018 tot en met 23 oktober 2018.

Tijdens het openbaar onderzoek dat werd georganiseerd, werden 7 bezwaarschriften ingediend;

#### Inhoud en behandeling van de bezwaarschriften

##### Behandeling van de bezwaarschriften

Een aantal bezwaarschriften hebben betrekking op de procedure, en aangaande de (on)verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening, zoals deze overeenkomstig artikel 4.3.1, §2 VCRO beoordeeld dient te worden aan de hand van de aandachtspunten functionele inpasbaarheid, mobiliteitsimpact, schaal, ruimtegebruik, bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, bodemreliëf en hinderaspecten. Ook de opportuniteit van de aanvraag wordt in vraag gesteld. Deze elementen (gabarit, schaal, bouwlagen, privacy, stabiliteit, ...) vallen buiten de zaak van de wegen en dienen door de vergunningverlenende overheid te worden beoordeeld.

De ontvangen bezwaarschriften worden hierom als volgt behandeld:

##### Bezwaarschrift 1: Ontbrekende overwelving naar privé-kavel

- **Samenvatting:** Bezwaarindieners merken op dat het ontwerp niet voorziet in een (tweede) overwelving van een gracht ter hoogte van hun eigendom zoals zij hadden gevraagd tijdens de onderhandelingen over de grondafstand.
- **Behandeling van het bezwaar:** Dit bezwaar betreft een wens met betrekking tot het ontwerp voor de herinrichting van de straat ter hoogte van hun eigendom. Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP 'Kern Nijlen' zijn het aantal opritten van het openbaar domein naar een privaat domein zowel in aantal als in breedte beperkt tot één oprit van 4m breed op de rooilijn. Een tweede in- en uitrit is enkel toegelaten als de bundeling tot één in- en uitrit onmogelijk is. Het bezwaar bevat op dit moment geen argumentatie waarom deze bijkomende overwelving nodig of noodzakelijk zou zijn. De aanleg van een tweede oprit met bijhorende overwelving kan altijd onderwerp uitmaken van een aparte aanvraag tot omgevingsvergunning.
- **Conclusie: Het bezwaar wordt niet weerhouden.**

##### Bezwaarschrift 2 (bestaat uit verschillende bezwaaronderdelen)

**Bezwaaronderdeel 2.1: Openbaar onderzoek --> de behandeling van dit bezwaar is niet de bevoegdheid van de gemeenteraad**

**Bezwaaronderdeel 2.2: Verwijzing naar RUP 'Kern Nijlen' en onvolledigheid dossier door fout in motiveringsnota. --> de behandeling van dit bezwaar is niet de bevoegdheid van de gemeenteraad**

### **Bezwaaronderdeel 2.3: Strijdigheid met RUP 'Kern Nijlen'**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Volgens bezwaarindieners voldoet de aanvraag niet aan de bindende bepalingen van het RUP Kern Nijlen m.b.t. de aanleg en inrichting van wegenis. Door de geplande weg- en rioleringswerken gaat de groene structuur in het groene lappendeken verloren. Door de verbreding van de rijweg zou de open ruimte verdrievoudigen en zouden een 100-tal bomen moeten worden gekapt, waarvan een 20-tal waardevolle bomen.
- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** m.b.t. de aanleg en inrichting van wegenis stelt het RUP in de algemene voorschriften (artikel 1.3) dat de aanleg, het beheer en de exploitatie van weg, fiets- en voetpaden, inclusief nutsvoorzieningen, mogelijk is en dat de inrichting van de wegen dient te gebeuren conform de wegencategorisering. Specifiek voor de wegen in het 'groene lappendeken' wordt in het verordenend deel van de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1.1 bepaald dat bij de (her)aanleg van wegen rekening gehouden moet worden met ruimte voor laanbeplanting, voor zover de beschikbare ruimte dit toelaat. De standaard rooilijnbreedte is 12m. Zoals in de begeleidende motiveringsnota is omschreven, wenst het gemeentebestuur de grondinnames te beperken tot hetgeen noodzakelijk is voor de realisatie van de weg met noodzakelijke aanhorigheden. In de voorliggende aanvraag is daarom geopteerd om de rooilijnbreedte te beperken tot 10m waarbinnen zowel de rijwegverharding, grachten voor hemelwater (geen afvalwater) en ruimte voor nutsvoorzieningen moet worden voorzien. De voorgestelde rooilijnbreedte van 10m is dan ook vereist om te voldoen aan de normen opgelegd in de stedenbouwkundige verordening hemelwater. De voorliggende riolering- en wegenwerken werden dan ook op deze manier goedgekeurd door de Vlaamse Milieumaatschappij en gunstig geadviseerd door de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid. De omgeving van de Paddekotseheide en Centrale Weg wordt niet gekenmerkt door een echte laanbeplanting, maar kent eerder een bebost karakter dat gefragmenteerd is door de aanwezige bebouwing. In de voorliggende aanvraag wordt wel degelijk een nieuwe laanbeplanting voorzien, met name ter hoogte van het kruispunt van de Dennenlaan, Paddekotseheide en Centrale Weg. Uit de gevoerde analyse blijkt dat welbepaalde (inheemse) bomen die in de voorliggende aanvraag gekapt worden wel waardevol zijn. Waar mogelijk zal het behoud van deze waardevolle bomen als voorwaarde opgelegd worden, zoals in het rood aangeduid op de plannen (t.h.v. Paddekotseheide 26, 37-19 en Centrale Weg 4-8 en 8A). De overige te kappen bomen zijn uitheems en hebben eerder weinig biologische waarde en/of beeldbepalende waarde in het straatbeeld. De aanvraag is dus niet in strijd met de verordenende bepalingen van het RUP 'Kern Nijlen'.
- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt deels weerhouden.**

### **Bezwaaronderdeel 2.4: Verkeersveiligheid**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Bezwaarindieners menen dat de aanvraag in strijd is met het gewestplan en het RUP aangezien de aanvraag tot gevolg heeft dat de classificatie van de wegenis de facto wordt gewijzigd, nl. verhoogd. De geplande weg- en rioleringswerken geven aan de betrokken wegen een statuut dat gevaarlijk, ongepast en onwettig is. De gewenste rooilijnbreedte van 10m strookt niet met het beoogde doel van de weg, met name woonerf met uitsluitend bestemmingsverkeer van plaatselijke bewoners en bezoekers.
- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Noch het gewestplan noch het RUP Kern Nijlen bevatten bepalingen inzake wegencategorisering, al zeker geen bindende of verordenende bepalingen. De voorziene herinrichting van de betrokken straten is dus niet strijdig met het RUP Kern Nijlen. De Paddekotseheide en de Centrale Weg kennen in hun bestaande toestand een rijwegbreedte van +/-3m. Door de verbreding van de rijweg tot 3,9m met langs weerszijden een goot van 0,5m ontstaat een totale rijwegbreedte van +/-5m. In het gemeentelijk mobiliteitsplan (2009) en de herziening van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (2015) zijn beide wegen geselecteerd als lokale wegen type III. Aan een wegencategorisering zijn echter geen bindende inrichtingsvoorschriften gekoppeld, er bestaan enkel richtlijnen en aanbevelingen voor de inrichting

ervan, die geenszins bindend zijn. De hoofdfunctie van deze wegcategorie is 'verblijven' en 'toegang verlenen tot de aanpalende percelen' (verblijfs- en erf functie). De verblijfsfunctie primeert op deze weg. Dergelijke wegen kennen enkel bestemmingsverkeer, het overige verkeer wordt geweerd. Aangezien zowel de Paddekotseheide als de Centrale Weg parallel lopen met de Bouwsesteenweg kennen deze wegen geen doorgaand of sluijverkeer. Dit wordt bevestigd door bezwaarschrift 7 waarin het rustige karakter van de Centrale Weg staat beschreven. Bovendien wordt doorgaand verkeer vermeden door de bestaande rijweg tussen de Paddekotseheide en de Centrale Weg en tussen de Paddekotseheide en de Dennenlaan te knippen en om te vormen tot een fietsverbinding. Zoals in de behandeling van bezwaaronderdeel 2.3 is opgenomen, is de rooilijnbreedte van 10m vereist om zowel de rijwegverharding, grachten voor hemelwater (geen afvalwater) en ruimte voor nutsvoorzieningen in te voorzien voorzien. Bovendien worden verkeersremmende maatregelen voorzien zoals een wegversmalling en een verkeersdrempel. Uit de gevoerde analyse die is gemaakt n.a.v. de bezwaarschriften die tijdens het openbaar onderzoek werden ingediend, is gebleken dat de volgende richtlijnen voor verschillende wegtypes gelden:

- 2,5m voor een tweerichtingsfietspad
- 3m rijwegbreedte: auto kan een fietser veilig passeren
- 3,5m rijwegbreedte: auto heeft (te) veel ruimte en passeert een fietser zonder te remmen
- 4m rijwegbreedte: vereist voor vrije ruimte brandweer
- 4,5m rijwegbreedte: vereist opdat twee auto's elkaar kunnen kruisen

**Om deze reden wordt als voorwaarde opgelegd dat de voorgestelde rijwegbreedte en -verharding aangepast wordt naar een rijwegverharding van 2,50m met langs weerszijden een aanliggende strook grasbetontegels van 1,20m en 0,60m breed. Op deze manier wordt de rijweg versmald tot 4,3m en wordt de monoliet verharde rijbaan versmald tot 2,5m. Er wordt verwacht dat een (optische) versmalling van de rijbaan een snelheidsremmend effect zal hebben. De aanliggende stroken bestaande uit grasbetontegels zorgen er voor dat auto's trage weggebruikers nog steeds op een verkeersveilige manier kunnen passeren, alsook 2 auto's elkaar kunnen kruisen.**

- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt deels weerhouden.**

**Bezwaaronderdeel 2.5: Gedeeltelijke heraanleg Paddekotseheide --> de behandeling van dit bezwaar is niet de bevoegdheid van de gemeenteraad.**

#### **Bezwaaronderdeel 2.6: Suggesties**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Tot slot suggereren bezwaarindieners nog een aantal concrete aanpassingen aan de plannen tot herinrichting, o.a. rijwegbreedte van 3m behouden, gescheiden stelsel onder de rijweg voorzien en geen grachten voorzien.

- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** In de voorliggende aanvraag is geopteerd om de rooilijnbreedte te beperken tot 10m waarbinnen zowel de rijwegverharding, grachten voor hemelwater (geen afvalwater) en ruimte voor nutsvoorzieningen moet worden voorzien. De voorgestelde rooilijnbreedte van 10m is dan ook vereist om te voldoen aan de normen opgelegd in de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater. De voorliggende riolerings- en wegenwerken werden dan ook op deze manier goedgekeurd door de Vlaamse Milieumaatschappij en gunstig geadviseerd door de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid. In de bovenstaande behandeling van de verschillende bezwaaronderdelen worden meerdere maatregelen als voorwaarden voorgesteld waarmee waar nodig tegemoet gekomen wordt aan de bezwaarschriften.

- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt deels weerhouden.**

Bezwaarschrift 3 (bestaat uit verschillende bezwaaronderdelen)

### **Bezwaaronderdeel 3.1: Gecoördineerde grondinname en uitvoeringsplan**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Bezwaarindieners wijzen erop dat de gemeente op heden niet beschikt over de vereiste percelen om de in de omgevingsvergunningsaanvraag voorziene werken uit te voeren. Huidig project vereist een gecoördineerde aanpak volgens bezwaarindieners waarbij de gemeente, alvorens een omgevingsvergunning in te dienen, rechtszekerheid moet hebben over de vereiste grondinnames (tegen een billijke vergoeding om het waardeverlies te compenseren) en een draagvlak voor dit project bij de omwonenden.
- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Omgevingsvergunningen worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. Eventuele discussies over de eigendomstoestand van een perceel gelegen binnen de contouren van de vergunningsaanvraag worden door de vergunning niet beslist. Het is bijgevolg mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen en te bekomen voor percelen of gronden waarvan men (nog) geen eigenaar is. Om de uitvoering van de werken mogelijk te maken, dient de grond openbaar domein te zijn of in private eigendom van de gemeente. Het overgrote deel van de vereiste percelen in de Paddekotse Heide en de Centrale Weg is reeds verworven door de gemeente onder vorm van grondafstanden (zie ook behandeling bezwaaronderdeel 2.5). De besprekingen met de eigenaars worden tevens verder gezet om mogelijk tot een akkoord te komen vooraleer de werken starten. De voorliggende aanvraag zou een onleefbare situatie (geurhinder door de gracht, verlies aan privacy, instabiliteit van de woning...) en een substantieel waardeverlies van de woning van de bezwaarindieners tot gevolg hebben. Het voorliggende project voorziet daarentegen in een kwalitatieve weginfrastructuur met gescheiden hemel- en afvalwaterafvoer waardoor er geen substantieel waardeverlies verwacht wordt (mogelijks zelfs een waardevermeerdering). De grachten zorgen voor de buffering, infiltratie en vervolgens vertraagde afvoer van hemelwater, en geen afvalwater waardoor er geen geurhinder verwacht kan worden.
- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt niet weerhouden.**

### **Bezwaaronderdeel 3.2: Sluipverkeer / snelheid / verlies aan rust-privacy**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** De voorziene wegenwerken houden een substantiële verbreding van de wegen in en zullen daardoor sluipverkeer en een hogere snelheid stimuleren volgens bezwaarindieners. In combinatie met een gebrek aan handhaving en doortastende verkeerremmers dreigt veel bijkomende overlast voor de omwonenden.

**Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Dit werd reeds behandeld bij bezwaaronderdeel 2.4. Om deze reden wordt voorgesteld om als voorwaarde op te leggen dat de voorgestelde rijwegbreedte en -verharding aangepast wordt naar een rijwegverharding van 2,50m met langs weerszijden met een aanliggende strook grasbetontegels van 1,20m en 0,60m breed. Op deze manier wordt de rijweg versmald tot 4,30m en wordt de monoliet verharde rijbaan versmald tot 2,5m. Er wordt verwacht dat een (optische) vernauwing van de rijbaan een snelheidsremmend effect zal hebben. De aanliggende stroken bestaande uit grasbetontegels zorgen er voor dat auto's trage weggebruikers nog steeds op een verkeersveilige manier kunnen passeren, alsook 2 auto's elkaar kunnen kruisen.

- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt deels weerhouden.**

### **Bezwaaronderdeel 3.3: Geen behoefte aan grachten**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Volgens bezwaarindieners zijn de voorziene grachten, die een enorme bijkomende ruimte-inname vereisen, in de praktijk totaal overbodig omdat het hemelwater binnen zeer korte tijdspanne kan infiltreren in de droge zandgronden binnen de beboste omgeving. De vereiste grondinname ten koste van de omwonenden is zowel ruimtelijk als financieel ontoelaatbaar.

- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Uit bezwaarschrift 7 blijkt dat er wel degelijk sprake kan zijn van wateroverlast in deze omgeving. Dit wordt bevestigd door een bewonersbrief van 17 juli 2016 van 24 gezinnen wonende in de Paddekotseheide betreffende de problematiek van het uitblijven van de geplande heraanleg van hun straat. In deze brief stellen de bewoners dat het uitblijven van de geplande riolering en regenwaterafvoer voor problemen zorgt en zij vrezen dat enkel bestratingswerken de wateroverlast nog zal doen toenemen. Ook zijn reeds noodzakelijke ingrepen gebeurd door de gemeente zoals het graven van een greppel in de Centrale Weg. De voorziene dimensionering van de grachten komt voort uit de toepassing van de normering uit de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater. De provinciale Dienst Integraal Waterbeleid heeft de voorliggende aanvraag dan ook voorwaardelijk gunstig geadviseerd.

- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt niet weerhouden.**

**Bezwaaronderdeel 3.4: Rooien van bomen** --> de behandeling van dit bezwaar is niet de bevoegdheid van de gemeenteraad.

Bezwaarschrift 4 (bestaat uit verschillende bezwaaronderdelen)

#### **Bezwaaronderdeel 4.1: nieuwe rooilijn**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Bezwaarindieners geven aan dat ze niet geconfronteerd willen worden met een nieuwe rooilijn, nu niet en in de toekomst niet.

- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Voorliggende aanvraag betreft een aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en geen rooilijnplan. Een omgevingsvergunning en een rooilijnplan staan in principe los van elkaar (met uitzondering van artikel 16 Rooilijndecreet inzake het bouwverbod in geval van een definitief vastgesteld rooilijnplan) en hebben een andere finaliteit. Op 29/06/2010 en 02/09/2014 keurde de gemeenteraad het (gewijzigd) ontwerp van rooi – en onteigeningsplan goed voor de Paddekotseheide, Centraleweg en Dennenlaan. Een omgevingsvergunning heeft tot doel een toelating te bekomen om de in de vergunningsaanvraag vermelde werken uit te voeren. Een rooilijnplan stelt enkel de rooilijn, zijnde de huidige of toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vast. Voorliggende vergunningsaanvraag legt bijgevolg geen nieuwe rooilijn vast.

- **Conclusie: Dit bezwaaronderdeel wordt niet weerhouden.**

#### **Bezwaaronderdeel 4.2: private weg**

- **Samenvatting van het bezwaaronderdeel:** Volgens bezwaarindieners bevindt de bestaande asfaltweg zich volledig op hun privaat perceel en is er enkel een erfdienstbaarheid van wegenis voor de percelen gelegen aan de Heuvelstraat 38 en 40. Gelet op het privaat karakter van hun perceel (en de weg) weigeren zij rioleringswerken op hun perceel.

- **Standpunt over het bezwaaronderdeel:** Omgevingsvergunningen worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. Eventuele discussies over de eigendomstoestand van een perceel gelegen binnen de contouren van de vergunningsaanvraag worden door de vergunning niet beslist. Het is bijgevolg mogelijk om een omgevingsvergunning aan te vragen en te bekomen voor percelen of gronden waarvan men al dan niet eigenaar is.

- **Conclusie: Het bezwaar wordt niet weerhouden.**

Bezwaarschrift 5 (bestaat uit verschillende bezwaaronderdelen)

#### **Bezwaaronderdeel 5.1: onteigening/grondafstand:**

- **Samenvatting van het bezwaar:** Bezwaarindieners hebben in eerste instantie een aantal bezwaren met betrekking tot onteigening van de gronden (zie ook bezwaarschrift 3). Ze wensen geen grondafstand te doen.
- **Standpunt over het bezwaar:** Met betrekking tot de bezwaren over de onteigening kan gesteld worden dat voorliggende vergunningsaanvraag geen onteigening inhoudt. Bezwaren inzake onteigening zijn dan ook niet aan de orde. Voor het overige wordt verwezen naar de behandeling van bezwaaronderdelen 3.1 en 4.2.
- **Conclusie: Dit bezwaar wordt deels weerhouden.**

## **Bezwaaronderdeel 5.2: Centrale Weg**

- **Samenvatting van het bezwaar:** Daarnaast hebben bezwaarindieners nog enkele bedenkingen bij de keuze van het herinrichting van de Centrale Weg, nl. waarom 2 grachten, dubbele rijbaan en waarom afgesloten met paaltjes?

**Standpunt over het bezwaar:** Zie behandeling bezwaaronderdeel 3.2, 3.3 en 3.4 m.b.t verkeersveiligheid, grachten, het rooien van bomen. Als voorwaarde zal opgelegd worden dat de voorgestelde rijwegbreedte en -verharding aangepast wordt naar een rijwegverharding van 2,50m met langs weerszijden een aanliggende strook grasbetontegels van 1,20m en 0,60m breed. Op deze manier wordt de rijweg versmald tot 4,3m en wordt de monoliet verharde rijbaan versmald tot 2,5m. Er wordt verwacht dat een (optische) vernauwing van de rijbaan een snelheidsremmend effect zal hebben. De aanliggende stroken bestaande uit grasbetontegels zorgen er voor dat auto's trage weggebruikers nog steeds op een verkeersveilige manier kunnen passeren, alsook 2 auto's elkaar kunnen kruisen. Uit de gevoerde analyse blijkt dat welbepaalde bomen die in de voorliggende aanvraag gekapt worden wel degelijk waardevol zijn. Waar mogelijk zal het behoud van deze bomen als voorwaarde opgelegd worden, zoals in het rood aangeduid op de plannen (t.h.v. Paddekotseheide 26, 37-19 en Centrale Weg 4-8 en 8A). De overige te kappen bomen zijn uitheems en hebben eerder weinig biologische waarde en/of beeldbepalende waarde in het straatbeeld. De paaltjes worden geplaatst om eventueel doorgaand verkeer vanuit de Paddekotseheide naar de Centrale Weg te vermijden. Ook wordt hiermee een trage verbinding tussen de Centrale Weg en de Paddekotseheide in functie van het stimuleren van het STOP-principe.

- **Conclusie: het bezwaar wordt deels weerhouden.**

### Bezwaarschrift 6: plaatsing paaltjes en gracht

- **Samenvatting van het bezwaar:** Bezwaarindieners zien een praktisch bezwaar in de voorziene plaatsing van paaltjes en gracht ter hoogte van zijn eigendom. Deze zouden het veilig achteruitrijden van de oprit verhinderen. De bezwaarindieners stellen voor om deze verder in de Centrale Weg te verplaatsen.
- **Standpunt over het bezwaar:** Er is ruimtelijk geen bezwaar tegen het voorstel van de bezwaarindieners.
- **Conclusie: Het bezwaar wordt weerhouden.**

### Bezwaarschrift 7:

- **Samenvatting van het bezwaar:** Bezwaarindieners willen een aandachtspunt meegeven bij het aanleggen van het hoogtepeil van de straatpas en de grachten.



- **Standpunt over het bezwaar:** Dit is geen bezwaar, maar een aandachtspunt dat zal meegenomen worden bij de uitvoering van de werken. De voorwaarde uit het advies van de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid komt hier aan tegemoet.

- **Conclusie: het aandachtspunt zal meegenomen worden bij de uitvoering.**

Uit deze bezwaarschriften blijkt dat in het aanvraagdossier een verantwoording ontbrak voor de keuze van het wegprofiel en de specifieke weginrichting ter plaatse. Omdat het dossier hierin tekort kwam (een onregelmatigheid) werd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 17 december 2018 een administratieve lus opgestart. Om deze onregelmatigheid recht te zetten, heeft het college van burgemeester en schepenen in het kader van behoorlijk bestuur de opdracht gegeven om via een landschappelijke analyse van het voorliggende wegprofiel na te gaan op welke manier tegemoet kan gekomen worden aan de gegronde opmerkingen in de bezwaarschriften, weliswaar rekening houdend met de nieuwe vastgestelde beleidslijnen. Uit deze analyse blijkt dat door middel van het opleggen van voorwaarden in de vergunning tegemoet kan gekomen worden aan welbepaalde opmerkingen of bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend. Het opleggen van deze voorwaarden brengt geen schending van de rechten van derden met zich mee.

In de aangepaste plannen heeft de rijbaan een breedte van 2,50 meter asfaltverharding met een assymetrische strook grasdals respectievelijk 60cm en 120cm breed.

De afwatering van de nieuwe weg wordt opgevangen met de strook grasdals van 60cm en 120cm en door zijdelingse grachten.

Het nieuwe ontwerp voorziet in het maximale behoud van de aanwezige waardevolle bomen. In die zin is ook het wegtracé vorm gegeven.

Het aangepaste plan voorziet enkel werken op grond waarvan de gemeente eigenaar is of het gebruiksrecht heeft.

De voorliggende aanvraag komt de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid van de omgeving ten goede, meer bepaald door het smallere wegprofiel, de asverschuiving en de fietsverbinding.

## **Stemming op het besluit**

---

Goedgekeurd door de gemeenteraad met

- 21 stem(men) voor: Bert Celis; Tom Covens; Joris De Bondt; Victor De Groof; Jef De Bruyn; Ymke Govaerts; Els Herremans; Ferdi Heylen; Simon Kenens; Paul Laurijssen; Stijn Lemmens; Andre Marien; Charlotte Op de Beeck; Dorien Van Assche; Johan Van Dessel; Griet Van Olmen; Julie Van Roey; Paul Verbeeck; Manuela Verbist; Leo Verelst; Jonas Verwimp
- 1 onthouding(en): Jan Verbraecken

## **Besluit**

---

### **Artikel 1**

Kennis te nemen van de ingediende bezwaarschriften.

### **Artikel 2**

De zaak van de wegen zoals voorzien in het aanvraagdossier goed te keuren.

### **Artikel 3**

De gemeentelijke diensten ertoe te gelasten dit besluit binnen de tien dagen na gemeenteraadszitting ter beschikking te stellen van de deputatie.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,  
Namens de Gemeenteraad

algemeen directeur  
Iris Mulkens

voorzitter  
Ferdie Heylen

**Voor eensluidend afschrift**

algemeen directeur  
Iris Mulkens

voorzitter  
Ferdie Heylen